

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
18 июня 2020 года

Дело № А17-1710/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 17 июня 2020 года.  
Полный текст постановления изготовлен 18 июня 2020 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Кормщицовой Н.А.,  
судей Шаклеиной Е.В., Щелокаевой Т.А.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Русиновой А.И.,

без участия в судебном заседании представителей сторон

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Шленского Сергея Аркадьевича  
на определение Арбитражного суда Ивановской области от 04.02.2020 по делу  
№ А17-1710/2011,  
по заявлению конкурсного управляющего открытым акционерным обществом  
«Точприбор» Рябова Андрея Анатольевича  
к Бусыгину Юрию Николаевичу (09.03.1960 г.рождения, г.Иваново),  
Шленскому Сергею Аркадьевичу (13.07.1963 г.рождения, Костромская область,  
г. Волгореченск)  
о взыскании солидарно 23 400 000 рублей убытков  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного  
общества «Точприбор»,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Точприбор» (далее – ОАО «Точприбор», должник) конкурсный управляющий должником Рябов Андрей Анатольевич (далее – конкурсный управляющий Рябов А.А.) обратился в Арбитражный суд Ивановской области с заявлением к Бусыгину Юрию Николаевичу, Шленскому Сергею Аркадьевичу (далее – Бусыгин Ю.Н., Шленский С.А., ответчики) о взыскании с последних солидарно в пользу должника 23 400 000 рублей убытков.

Заявление основано на положениях статей 15, 53, 393, 1064, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах), статьи 61.20 Федерального закона от

26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и мотивировано причинением должнику убытков в результате противоправных действий ответчиков.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 04.02.2020 с Бусыгина Ю.Н., Шленского С.А. взыскано солидарно в пользу ОАО «Точприбор» 23 400 000 рублей.

Шленский С.А., не согласившись с принятым по делу определением, обратился во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобой, в которой просит определение суда первой инстанции отменить в части взыскания с Шленского С.А. в пользу ОАО «Точприбор» 23 400 000 рублей.

По мнению заявителя, обжалуемый судебный акт принят с нарушением норм материального и процессуального права, не учтена правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, изложенная, в частности в постановлениях от 22.04.2014 №12-П и от 15.02.2016 №3-П, согласно которой преобразование отношения в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки общему (основному) принципу действия закона во времени, нашедшему отражение в статье 4 ГК РФ. Податель жалобы считает, что в рассматриваемом случае подлежит применению подход, изложенный в пункте 2 информационного письма ВАС РФ от 27.04.2010 № 137, согласно которому к правоотношениям между должником и контролирующими лицами подлежит применению та редакция Закона о банкротстве, которая действовала на момент возникновения обстоятельств, являющихся основанием для их привлечения к такой ответственности. В указанной связи, апеллиант полагает, что оснований для взыскания убытков со Шленского С.А. в деле о банкротстве ОАО «Точприбор» не имеется, так как ответчик не нарушал положений статьи 10 (часть 1) Закона о банкротстве в действующей в период вменяемых Шленскому С.А. деяний редакции. Кроме того, ответчик указывает, что не являлся руководителем ОАО «Точприбор», его единоличным исполнительным органом в смысле части 3 статьи 53 ГК РФ в редакции, действующей в период вменяемых Шленскому С.А. деяний, согласно которой убытки юридическому лицу по требованиям учредителей (участников) общества обязан был возместить руководитель данного общества. Кроме того, заявитель считает, что постановление о прекращении уголовного преследования в отношении Шленского С.А. и Бусыгина Ю.Н. по делу № 1-3/2019 не может быть принято арбитражным судом в качестве доказательства его вины.

В письменных пояснениях от 15.06.2020 заявитель сослался на Извещение Ленинского районного суда г.Иваново от 11.11.2019, разъяснившего Шленскому С.А. право на реабилитацию.

Конкурсный управляющий должником Рябов А.А. в отзыве на апелляционную жалобу мотивированно отклонил доводы заявителя, определение суда первой инстанции полагает законным и обоснованным, вынесенным при правильном применении норм материального и процессуального права. Учитывая, что Шленский С.А. и Бусыгин Ю.Н. являлись контролирующими должника лицами в период: с 03.04.2007 по 01.06.2011 – Бусыгин Ю.Н., с 16.02.2009 по 31.05.2011 – Шленский С.А., вина данных лиц в причинении должнику ущерба доказана, как и размер данного ущерба, имеются основания для взыскания с данных лиц убытков в рамках дела о банкротстве ОАО «Точприбор». Постановление о прекращении уголовного преследования в

отношении Шленского С.А. и Бусыгина Ю.Н. по делу № 1-3/2019 Рябов А.А. считает надлежащим доказательством по настоящему делу.

Определение Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесено 02.03.2020 и размещено в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 03.03.2020 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

В порядке ст. 158 АПК РФ разбирательство по делу неоднократно откладывалось апелляционным судом до 17.06.2020.

Определениями Второго арбитражного апелляционного суда от 12.05.2020, 11.06.2020 в составе суда произведены замены судей Шаклеиной Е.В. и Дьяконовой Т.М. на судей Щелокаеву Т.А. и Шаклеину Е.В.

Лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание 17.06.2020 не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей сторон.

Законность определения Арбитражного суда Ивановской области по настоящему делу проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ивановской области от 12.07.2011 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Рябов А.А.

Решением Арбитражного суда Ивановской области от 26.12.2011 ОАО «Точприбор» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Рябов А.А.

Конкурсный управляющий должником, полагая, что в результате неправомерных действий Шленского С.А. и Бусыгина Ю.Н., являвшихся контролирующими лицами в феврале 2011 года, обществу причинены убытки в сумме 23 400 000 рублей, обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Правовым основанием для взыскания с Шленского С.А. и Бусыгина Ю.Н. убытков конкурсный управляющий указал статьи 15, 53, 393, 1064, 1080 ГК РФ, статью 71 Закона об акционерных обществах, сославшись на факт незаконного получения данными лицами денежных средств в результате заключения и исполнения договора купли-продажи имущества должника от 14.02.2011 № 01-11-08 в ущерб интересам должника и его кредиторов, установленный в рамках уголовного дела.

Признавая обоснованным и удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что конкурсным управляющим доказана совокупность обстоятельств, необходимая для привлечения бывших контролирующих должника лиц к гражданской ответственности в виде взыскания убытков.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и

отзыва на нее, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения определения суда, исходя из нижеследующего.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В силу пункта 1 статьи 11 ГК РФ суды, арбитражные суды или третейские суды осуществляют защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав.

Одним из способов защиты гражданских прав является возмещение убытков (статья 12 ГК РФ).

Заявление о привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, а также заявление о возмещении должнику убытков, причиненных ему его учредителями (участниками) или его органами управления (членами его органов управления), по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, рассматривается арбитражным судом в деле о банкротстве должника.

Исходя из положений пункта 3 (абзац 5) статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника иски о взыскании убытков, причиненных действиями (бездействием) руководителя должника, лиц, входящих в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, собственника имущества должника, лицами, действовавшими от имени должника в соответствии с доверенностью, иными лицами, действовавшими в соответствии с учредительными документами должника.

Пунктом 1 статьи 10 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) предусмотрено, что в случае нарушения руководителем должника или учредителем (участником) должника, собственником имущества должника - унитарного предприятия, членами органов управления должника, членами ликвидационной комиссии (ликвидатором), гражданином - должником положений названного Закона указанные лица обязаны возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) контролирующее должника лицо - лицо, имеющее либо имевшее в течение менее чем два года до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом (в частности, контролирующим должника лицом могут быть признаны члены ликвидационной комиссии, лицо, которое в силу полномочия, основанного на доверенности, нормативном правовом акте, специального полномочия могло совершать сделки от имени должника, лицо, которое имело право распоряжаться

пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью).

Согласно пункту 3 статьи 53 ГК РФ лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. Оно обязано по требованию учредителей (участников) юридического лица, если иное не предусмотрено законом или договором, возместить убытки, причиненные им юридическому лицу.

На основании пункта 2 статьи 71 Закона об акционерных обществах члены совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор), временный единоличный исполнительный орган, члены коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), равно как и управляющая организация или управляющий, несут ответственность перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

При определении оснований и размера ответственности членов совета директоров (наблюдательного совета), единоличного исполнительного органа общества (директора, генерального директора) и (или) членов коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции), а равно управляющей организации или управляющего должны быть приняты во внимание обычные условия делового оборота и иные обстоятельства, имеющие значение для дела (пункт 3 статьи 71 Закон об акционерных обществах).

По смыслу приведенных норм права ответственность поименованных выше лиц, установленная пунктом 3 статьи 53 ГК РФ, статьей 71 Закона об акционерных, является мерой гражданско-правовой ответственности, в связи с чем следует руководствоваться нормами ГК РФ при рассмотрении настоящего обособленного спора.

В пункте 2 статьи 15 ГК РФ указано, что под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того же рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки.

Учитывая, что предусмотренная приведенными нормами права ответственность носит гражданско-правовой характер, ее применение возможно только при доказанности совокупности следующих условий: противоправности поведения ответчика как причинителя вреда, наличия и размера понесенных убытков, а также причинно-следственной связи между незаконными действиями

ответчика и возникшими убытками.

Доказывание указанных обстоятельств в соответствии со статьей 65 АПК РФ относится на заявителя.

Как следует из материалов настоящего дела, в обоснование своего заявления конкурсный управляющий представил арбитражному суду первой инстанции постановление Ленинского районного суда города Иваново от 07.06.2019 по делу № 1-3/2019 о прекращении уголовного преследования в отношении Шленского С.А. и Бусыгина Ю.Н. в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Как усматривается из указанного выше постановления от 07.06.2019 по делу № 1-3/2019, в рамках названного уголовного дела установлены следующие фактические обстоятельства.

«Бусыгин Ю.Н. в период с 03.04.2007 по 01.06.2011 занимал должность директора ОАО «Точприбор», являлся собственником 15,7% акций должника и входил в состав членов совета директоров ОАО «Точприбор».

Шленский С.А. в период с 16.02.2009 по 31.05.2011 занимал должность заместителя директора по финансам, являлся владельцем 19,93% акций должника и входил в состав совета директоров ОАО «Точприбор».

По итогам 2008 года на предприятии имелась непогашенная кредиторская задолженность, в том числе обязательные платежи в бюджеты различных уровней, в размере 197 277 000 рублей. По состоянию на 01.10.2009 кредиторская задолженность увеличилась до 246 802 000 рублей. В период с 01.01.2009 по 01.10.2009 произошло резкое ухудшение показателей, определяющих состояние платежеспособности предприятия.

В период с 01.12.2009 по 03.05.2011 директор ОАО «Точприбор» Бусыгин Ю.Н., зная о неустойчивом финансовом положении руководимого им ОАО «Точприбор», действуя в рамках совместного преступного сговора с заместителем директора по финансам ОАО «Точприбор» Шленским С.А., ненадлежаще исполняя свои обязанности, проявляя бездействие, самоустранившись от проверки экономической обоснованности заключаемых им сделок, совершили гражданско-правовые сделки по отчуждению наиболее ликвидных объектов недвижимости, принадлежащих ОАО «Точприбор», на заведомо невыгодных для указанного предприятия условиях, по ценам, значительно ниже рыночных, в интересах Шленского С.А., Голубевой Г.Н., ООО «Волжские Узоры», Кастрюлина А.И., Мамедова А.А.о., Гусейновой Н.Н.к., Малышева В.В.

Совершение сделок с указанными лицами в вышеуказанный период времени привело по состоянию на 01.01.2012 к резкому ухудшению показателей, определяющих состояние платежеспособности предприятия – ОАО «Точприбор».

Сделка № 7.

Продолжая свои умышленные преступные действия, направленные на совершение действий, заведомо влекущих неспособность юридического лица в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, с причинением крупного ущерба ОАО «Точприбор», используя свои полномочия вопреки законным интересам общества, в нарушение устава ОАО «Точприбор», Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года №

208-ФЗ, осознавая и предвидя, что их преступные действия могут привести к фактическому прекращению предприятием уставной деятельности, желая наступления указанных последствий в период с 01 февраля 2011 года по 24 февраля 2011 года, с 09 до 18 часов по месту нахождения ОАО «Точприбор» по адресу: г.Иваново, ул. Лежневская, д. 183 заместитель директора по финансам ОАО «Точприбор» Шленский С.А., действуя в рамках преступного сговора с директором ОАО «Точприбор» Бусыгиным Ю.Н., которому была достоверно известна цена сделки - продажи 5 объектов недвижимости ОАО «Точприбор» Мамедову А.А.о за 39 000 000 рублей, действуя вопреки интересам ОАО «Точприбор», под видом добросовестных коммерческих сделок, обманули орган управления Общества – совет директоров ОАО «Точприбор» в составе председателя Морозова В.С. и членов Шавардина А.В., Мискевича С Н и Фомичева В.А., умолчав о действительной рыночной стоимости объектов недвижимости ОАО «Точприбор», ссылаясь на отчет № 18-02.10 от 15 февраля 2010 года, содержащий недостоверные сведения, и убедили их в финансовой обоснованности продажи Мамедову А.А.о. объектов недвижимости, принадлежащих ОАО «Точприбор», расположенных по адресу: г. Иваново, ул. Лежневская д. 183, состоящих из 5 (пяти) объектов, на общую сумму 15 600 000 рублей с учетом НДС, а именно:

- административно-бытового корпуса, гаража с литерами А28, А29, с кадастровым номером 37:24:01:03 23:14:24:401:001:006681650:0128 за 12 300 000 рублей;

- пневмосооружения АЦ-18 свитерами А58, с кадастровым номером 37:24:01-03 23:14:24:401:001:006681650:0158 за 90 000 рублей;

- овощехранилища, склад с литерами А71, А72, А73, с кадастровым номером 37:24:01 ЮЗ 23:14:24:401:001:006681650:0171 за 100 000 рублей;

- пристройку для зарядки кар, складских помещений с литерами А68 А69 А70 с кадастровым номером 37:24:01: 03 23:14:24:401:001:006681650:0168 за 2 600 000 рублей;

- площадка для мойки автомобилей с кадастровым номером 37:24:01:03 23:14:24:401:001:006681650:0182 за 100 000 рублей.

Получив согласие на отчуждение вышеуказанных объектов по ценам, отраженным в отчете № 18-02.10 от 15 февраля 2010 года, содержащем недостоверные сведения о рыночной стоимости объектов недвижимости ОАО «Точприбор», Бусыгин Ю.Н. и Шленский С.А., являющиеся членами совета директоров ОАО «Точприбор», исполняя свои роли в совершении преступления, осознавая, что данная сделка будет заключена на заведомо невыгодных условиях для ОАО «Точприбор», проголосовали за одобрение вышеуказанной сделки. Решение совета директоров об одобрении сделки – договора № 01-11-08 купли-продажи нежилых зданий и сооружений от 14 февраля 2011 года - было оформлено протоколом № 29 заседания совета директоров ОАО «Точприбор», датированным 14 февраля 2011 года. В связи с наличием на предприятии процедуры наблюдения и, учитывая необходимость погашения кредиторской задолженности ОАО «Точприбор» по реестру кредиторов, как следует из протокола № 29 заседания совета директоров ОАО «Точприбор» от 14 февраля 2011 года, директору ОАО «Точприбор» Бусыгину Ю.Н. было поручено согласовать данную сделку с временным управляющим Рассадиным С.А. Бусыгин Ю.Н., выполняя свою роль в преступлении, используя свои служебные

полномочия вопреки законным интересам ОАО «Точприбор», в нарушение устава ОАО «Точприбор», Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года № 208-ФЗ, осознавая и предвидя, что его преступные действия могут привести к фактическому прекращению предприятием уставной деятельности, желая наступления указанных последствий, умышленно, по месту нахождения ОАО «Точприбор» по адресу: г.Иваново, ул. Лежневская д. 183 в вышеуказанный период времени, получив согласие временного управляющего должника (ОАО «Точприбор») – Рассадина С.А. и совета директоров ОАО «Точприбор», подписал договор № 01-11-08 купли-продажи нежилых зданий и сооружений, указав дату заключения договора 14 февраля 2011 года, в соответствии с которым ОАО «Точприбор» продало Мамедову Авазу Амиру оглы в лице Бекетовой М.Е., действующей на основании доверенности, нежилые здания и сооружения, расположенные по адресу: г.Иваново, ул. Лежневская, д. 183, состоящие из 5 (пяти) объектов, по договорной стоимости в 15 600 000 рублей с учетом НДС.

Во исполнение вышеуказанного договора 24 февраля 2011 года в период времени до 10 часов 50 минут Мамедов А.А.о. согласно достигнутой ранее договоренности со Шленским С.А. и Бусыгиным Ю.Н. передал в кабинете директора ОАО «Точприбор» по адресу: г.Иваново, ул. Лежневская, д. 183 в присутствии представителей Бабаева М.А.о и Бекетовой М.Е. наличные денежные средства в сумме 15 600 000 рублей, которые впоследствии были зачислены на расчетный счет ОАО «Точприбор».

Остальные денежные средства в сумме 23 400 000 рублей, полученные от Мамедова А.А.о. в качестве оплаты за приобретенные им объекты недвижимости по договору № 01-11-08 от 14 февраля 2011 года. Шленский С.А. и Бусыгин Ю.Н. в кассу и на расчетный счет ОАО «Точприбор» не внесли, а похитили их и распорядились данными денежными средствами по своему усмотрению. В соответствии с заключением эксперта № 33 от 19 февраля 2014 года рыночная стоимость вышеуказанных объектов недвижимости с учетом НДС по состоянию на дату их продажи 14 февраля 2011 года составляла 39 601 000 рублей, а именно:

- административно-бытовой корпус, гараж - 20 581 000 рублей;
- пневмосооружение АЦ-18 - 4 838 000 рублей;
- овощехранилище, склад - 3 177 000 рублей;
- пристройка для зарядки кар, складские помещения - 10 932 000 рублей;
- площадка для мойки автомобилей - 73 000 рублей.

Договорная стоимость продажи объектов недвижимости значительно ниже рыночной стоимости по состоянию на 14 февраля 2011 года на 24 001 000 рублей с учетом НДС-18% (20 339 830,51 рублей без учета НДС-18%).

Реализация недвижимого имущества по цене, ниже рыночной, согласно п.9 Временных правил проверки арбитражным управляющим наличия признаков фиктивного и преднамеренного банкротства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 декабря 2004 года № 855, признается сделкой, заключенной на заведомо невыгодных условиях, и в соответствии с п. 8 этих же Временных правил относится к сделкам, послужившим причиной возникновения или увеличения неплатежеспособности ОАО «Точприбор».

Согласно заключению эксперта № 02 от 14 июня 2015 года на платежеспособность ОАО «Точприбор» отрицательно повлияла продажа

следующих объектов:

- административно-бытового корпуса, гаража за 12 300 000 рублей;
- пневмосооружения АЦ-18 за 90 000 рублей;
- овощехранилища, склада за 100 000 рублей;
- пристройки для зарядки кар, складских помещений за 2 600 000 рублей....».

«...В ходе судебного разбирательства собранным и исследованными доказательствами достоверно установлено сокрытие подсудимыми денежных средств при сделке с Мамедовым (сделка № 71 в сумме 23 400 000 рублей). Вышеуказанные обстоятельства являются основанием переквалификации действий подсудимых Шленского С.А. и Бусыгина Ю.Н. со ст. 196 УК РФ на ч. 1 ст. 195 УК РФ, поскольку совершенные ими действия в рамках заключения и исполнения договора купли-продажи между ОАО «Точприбор» и Мамедовым А.А.о. № 01-11-08, датированного 14 февраля 2011 года содержат все необходимые элементы состава названного преступления, а именно, сокрытие имущества, то есть денежных средств в размере 23 400 000 рублей, причитающихся в пользу ОАО «Точприбор» по данному договору и реально переданных покупателем Мамедовым А.А.о. в качестве оплаты приобретенных объектов, а также сокрытия сведений об этом имуществе и его размере (денежных средствах) в условиях, когда эти действия совершены при наличии признаков банкротства юридического лица -нахождение ОАО «Точприбор» на момент совершения данной сделки в стадии наблюдения по Определению Арбитражного суда Ивановской области от 29 апреля 2010 года, причинили ему крупный ущерб в указанном выше размере. Ранее предъявленные обоим подсудимым обвинения содержат достаточное описание совершенного ими преступления, совершенного по предварительному сговору группой лиц и подлежащего квалификации по ч. 1 ст. 195 УК РФ, в том числе, указание времени, места его совершения, а также иных обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии с п. 1-4 ч. 1 ст. 73 УПК РФ, в силу чего новое обвинение по данной норме уголовного закона полностью соответствует требованиям п.4 ч.2 ст. 171 УПК РФ. В частности, в них содержится подробное описание должностного положения обоих подсудимых, занимаемого ими в коммерческой организаций ОАО «Точприбор», а также их правового статуса в данном Обществе применительно к положениям Федерального закона «Об акционерных обществах» от 26 декабря 1995 года № 208ФЗ; указание на то, что по состоянию на 01 октября 2009 года структура баланса ОАО «Точприбор» была неудовлетворительной, предприятие неплатежеспособным; в Обществе 29 апреля 2010 года определением Арбитражного суда Ивановской области была введена процедура банкротства (наблюдение), в состоянии которого Общество находилось вплоть до утверждения мирового соглашения между ОАО «Точприбор» и Шленским С.А. 27 апреля 2011 года (в обвинении ошибочно указана дата 25 апреля 2011 года). Это свидетельствует о том, что предусмотренные ч. 1 ст. 195 УК РФ признаки банкротства ОАО «Точприбор» имелись как минимум с 01 октября 2009 года по 27 апреля 2011 года, то есть как в предшествующий сделке с Мамедовым А.А.о. период, так и в период ее заключения и исполнения; сведения о содержании договора купли-продажи между ОАО «Точприбор» и Мамедовым А.А.о. № 01-11-08, датированного 14 февраля 2011 года, о сторонах договора и их обязательствах; предмете договора;

сведения о фактической цене данной сделки - 39 000 000 рублей, а также о цене, номинально указанной в договоре (15 600 000 рублей); необходимые сведения о действиях Шленского С.А. и Бусыгина Ю.Н., относящихся к объективной стороне преступления по ч. 1 эк ст.195 УК РФ и выразившихся в том, что обоим подсудимым была достоверно известна реальная цена сделки (39 000 000 рублей), однако они обманули членов совета директоров ОАО «Точприбор» Морозова В.С., Мискевича С.Н., Шавардина А.В., Фомичева в ходе заседания данного коллегиального органа 14 февраля 2011 года, умолчав об этой действительной стоимости продажи и согласовав существенно меньшую цену (15 600 000 рублей). После этого Бусыгин Ю.Н. согласовал данную сделку с временным управляющим Рассадиным С.А., а также от имени ОАО «Точприбор» заключил договор № 01-11-08 купли-продажи объектов с Мамедовым А.А.о. по цене 15 600 000 рублей, после чего во исполнение вышеуказанного договора, 24 февраля 2011 года в период времени до 10 часов 50 минут Мамедов А.А.о., согласно достигнутой ранее договоренности со Шленским С.А. и Бусыгиным Ю.Н., передал в кабинете директора ОАО «Точприбор» по адресу: г.Иваново, ул. Лежневская, д.183, в присутствии представителей Бабаева М.А.о. и Бекетовой М.Е. наличные денежные средства в сумме 15 600 000 рублей, которые впоследствии были зачислены на расчетный счет ОАО «Точприбор». Остальные денежные средства в сумме 23 400 000 рублей полученные от Мамедова А.А.о. в качестве оплаты за приобретенные им объекты недвижимости по договору № 01-11-08 от 14 февраля 2011 года. Шленский С.А. и Бусыгин Ю.Н. в кассу и на расчетный счет ОАО «Точприбор» не внесли, а распорядились данными денежными средствами по своему усмотрению. Подробные обстоятельства сокрытия обоими подсудимыми денежных средств в сумме 23 400 000 рублей, обстоятельства фактического получения ими этой суммы, минуя ОАО «Точприбор», а также обстоятельства сокрытия сведений о данной денежной сумме как путем неуказания самой этой суммы в договоре № 01-11-08 от 14 февраля 2011 года, в приходно-кассовых и иных бухгалтерских документах Общества, а также путем умолчания об этой сумме при получении согласия на сделку от членов совета директоров ОАО «Точприбор» и от временного управляющего Рассадина С. А. приведены еще и в обвинениях подсудимых Шленского С.А. и Бусыгина Ю.Н.

В ходе рассмотрения указанного уголовного дела суд переквалифицировал действия обоих подсудимых с ч.2 ст.35 и ст.196 УК РФ на ч. 1 ст. 195 УК РФ и в связи с истечением срока давности привлечения ответчиков к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 195 УК РФ постановлением от 07.06.2019 прекратил уголовное преследование».

Постановление Ленинского районного суда города Иваново от 07.06.2019 по делу № 1-3/2019 вступило в законную силу 18.06.2019.

Согласно части 4 статьи 69 АПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для арбитражного суда по вопросам о том, имели ли место определенные действия и совершены ли они определенным лицом.

Из п. 48 Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за 2017 год следует, что по смыслу закона, прекращение уголовного дела и освобождение от уголовной ответственности по нереабилитирующим основаниям, к которым относится истечение сроков давности уголовного

преследования и применение акта об амнистии, не освобождает подвергавшееся уголовному преследованию лицо от обязательств по возмещению нанесенного ему противоправным деянием ущерба и не исключает защиту потерпевшим своих прав в порядке гражданского судопроизводства.

Таким образом, отсутствие вступившего в законную силу обвинительного приговора ввиду прекращения в ходе предварительного расследования или в суде уголовного дела по вышеуказанным основаниям само по себе не является препятствием для принятия судом решения о взыскании с лица причиненного им ущерба при условии установления в надлежащей судебной процедуре оснований наступления гражданско-правовой ответственности, включая вину в причинении ущерба.

В рассматриваемом случае в постановлении Ленинского районного суда города Иваново от 07.06.2019 по делу № 1-3/2019, которым Шленский С.А. и Бусыгин Ю.Н. признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 195 УК РФ, установлено не только виновное нарушение бывшими контролирующими должника лицами требований Закона о банкротстве, но и то, что данные действия привели к причинению должнику и его кредиторам ущерба, а также установлен его размер.

Поэтому данный судебный акт, вступивший в законную силу, установивший факт совершения Шленским С.А. и Бусыгиным Ю.Н. уголовно наказуемого деяния, причинно-следственную связь между совершенным преступлением и возникновением у общества убытков, а также их размер, имеет доказательственное значение для разрешения настоящего обособленного спора.

Принимая во внимание установленные по делу фактические обстоятельства, суд первой инстанции правомерно удовлетворил заявление конкурсного управляющего должником Рябова А.А., взыскав с Бусыгина Ю.Н. и Шленского С.А. солидарно в пользу ОАО «Точприбор» 23 400 000 рублей убытков.

Довод заявителя жалобы о неправомерном привлечении последнего к ответственности в виде убытков по причине отсутствия у Шленского С.А. статуса руководителя/единоличного исполнительного органа ОАО «Точприбор» отклоняется апелляционным судом, как основанный на ошибочном толковании норм материального права.

Ответчик Шленский С.А. в период совершенного им противоправного деяния входил в состав совета директоров и применительно к положениям пункта 2 статьи 71 Закона об акционерных обществах, статьи 2 Закона о банкротстве (в ред. Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) являлся контролирующим должника лицом и обладал фактической возможностью давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия.

Данные обстоятельства установлены в рамках уголовного дела № 1-3/2019, достоверных и надлежащих доказательств обратного заявителем вопреки требованиям статьи 65 АПК РФ не представлено.

Довод Шленского С.А. о том, что постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) от 07.06.2019 по делу № 1-3/2019 не является доказательством причинения убытков должнику в результате действий ответчика, подлежит отклонению судом апелляционной инстанции исходя из нижеследующего.

В постановлении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) № 1-3/2019 от 07.06.2019, возбужденного, в том числе в отношении Шленского С.А. по части 2 статьи 35 и статье 196 УК РФ, переквалифицированных на часть 1 статьи 195 УК РФ, указано, что вина данного лица была полностью доказана.

Доказательства того, что Шленским С.А. обжаловалось постановление о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) № 1-3/2019 от 07.06.2019 в материалы дела представлены не были.

Кроме того, прекращение уголовного дела и освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности не освобождает виновного от обязательств по возмещению нанесенного ущерба и компенсации причиненного вреда и не исключает защиту потерпевшим своих прав в порядке гражданского судопроизводства (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.01.2012 N 23-О-О, от 17.07.2012 N 1470-О, от 28.05.2013 N 786-О).

Иные аргументы заявителя выражают несогласие с вынесенным определением, не содержат фактов и доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении заявления и имели бы правовое значение для вынесения судебного акта, влияли на обоснованность и законность определения суда, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены определения.

Апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269 (часть 1), 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

#### ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда Ивановской области от 04.02.2020 по делу № А17-1710/2011 оставить без изменения, а апелляционную жалобу Шленского Сергея Аркадьевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Ивановской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Н.А. Кормщикова

Судьи

Е.В. Шаклеина

Т.А. Щелокаева