ИНФОРМАЦИОННОЕ ПИСЬМО.

1. **На рынке присутствуют два конкурирующих предприятия: ООО «Восток-7» и ООО «ЗИП»**.

ООО "ЗИП" в различных государственных органах и инстанциях (МВД, Суды, Федеральная Антимонопольная Служба, Росстандарт, Центры Стандартизации и Метрологии) позиционирует себя как производителя, якобы являющегося юридическим правопреемником ПО/ОАО «Точприбор».

2023 г. (март) - ООО "ЗИП", обращается с заявлением в УФАС г. Москвы, что ООО "Восток-7": вводит в заблуждение потребителей сделками с продукцией имитирующей оригинальные изделия ООО "ЗИП" и использует фирменное наименование ООО "ЗИП" / что товары являются контрафактными - вместо реальных мер твёрдости ООО "Восток-7" поставляет некие металлические изделия, имитирующие продукцию ООО "ЗИП", на которую кустарным методом нанесён товарный знак ООО "ЗИП", что меры контрафактные и поддельные / что недобросовестными действиями ООО "Восток-7" покупатель вводится в заблуждение незаконным нанесением товарного знака ООО "ЗИП", использованием паспортов продукции, имитирующих ООО "ЗИП", наносит вред деловой репутации ООО "ЗИП".

2023 г. (ноябрь) - УФАС г. Москвы выносит Решение о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО "Восток-7", признаёт его виновным и привлекает к административной ответственности.

2023 (декабрь) - ООО "Восток-7" обращается в арбитражный суд с иском о признании незаконным Решения УФАС г. Москвы по делу, возбуждённому по заявлению ООО "ЗИП" - мнимого "правореемника" Точприбор. Возбуждается дело № А40-296898/2023. В ответе суду ООО "ЗИП" письменно признаёт факт, что не является правопреемником каких-либо организаций. По факту приобретения оборудования обанкроченного АО "Точприбор" со стороны ООО "ЗИП" в судебное заседание представляются документы с признаками подделки, на что было обращено внимание судьи.

2025 г. (март) - Басманный суд г. Москвы отменяет как незаконное Постановление ФАС г. Москвы о привлечении ООО "Восток-7" к административной ответственности по заявлению ООО "ЗИП". Номер дела 12-0601/2025 (12-3807/2024).

2025 г. (июнь) - Арбитражный суд г. Москвы отменяет как незаконное Решение ФАС г. Москвы о привлечении ООО "Восток-7" к административной ответственности по заявлению ООО "ЗИП". Номер дела А40-296898/2023.

2025 г. (июль) - ФАС г. Москвы выносит Постановление о прекращении производства в отношении ООО "Восток-7" в связи с отсутствием события и состава административного правонарушения по заявлению ООО "ЗИП". Номер дела 077/04/19.5-14499/2024.

2025 г. (октябрь) - Арбитражный суд г. Москвы постановил признать незаконным и отменить постановление УФАС г Москвы о привлечении ООО «Восток-7» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.33 КоАП РФ по заявлению ООО "ЗИП. Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (ИНН 7706096339) в пользу ООО «Восток-7» (ИНН 7717734230) расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в сумме 30 000 (тридцать тысяч) руб. Номер дела А40-247357/24-93-1696.

Выдержки из материалов дел в судах арбитражных и общей юрисдикции, а также материалов расследования Федеральной Антимонопольной Службы:

ООО «ЗИП» полагает, что вправе считать себя правопреемником АО «Точприбор» - правообладателя товарного знака № 60992. По мнению ООО «ЗИП» все факты на лицо:

АО «Точприбор» работал в г. Иваново и ООО «ЗИП» работает в г. Иваново;

Учредители ООО «ЗИП» работали в АО «Точприбор»;

ООО «ЗИП» обладает некоторой технической документацией АО «Точприбор» (которую никому не показывает);

ООО «ЗИП» выкупил у АО «Точприбор» некоторое оборудование (договора выкупа никому не показывает);

ООО «ЗИП» сохранил трудовой коллектив АО «Точприбор»;

ООО «ЗИП» получил согласие АО «Точприбор» на регистрацию своего товарного знака.

Вот только на практике всё обстоит иначе. С точки зрения закона правопреемство организации это совершенно конкретное явление, описанное в ст. 58 ГК РФ, когда права и обязанности одного лица переходят к его правопреемнику. Основание такого правопреемства могут следовать из закона или договора и должны быть отражены в ЕГРЮЛ. В этой связи ООО «ЗИП» правопреемником не является, не исполняет никакие обязательства АО «Точприбор» и уж точно не может претендовать на какие-либо права. При этом само банкротство ОАО «Точприбор» произошло не без участия учредителя ООО «ЗИП» - Бусыгина Ю.Н., который являлся директором ОАО «Точприбор» по 01 июня 2011 и стал первоначальным учредителем и директором ООО «ЗИП». Судебным актом суда установлено, что Бусыгин в составе преступной группы незаконно отчуждал имущество ОАО Точприбор, таким образом, законность приобретения организованного им ООО «ЗИП» документации завода АО «Точприбор» является, как минимум, сомнительной. Согласно сведениям, размещённым на сайте Министерства внутренних дел РФ 03.06.2014г. в отношении Бусыгина Ю.Н. возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного частью четвёртой ст.159 УК РФ – мошенничество (Источник – «Установлены новые эпизоды незаконного отчуждения имущества одного из предприятий отечественной приборостроительной отрасли. 03 Июня 2014 15:42» https://xn--b1aew.xn--p1ai/news/item/2268304/). В этой связи речь идет скорее не о том, как выходцы из АО «Точприбор» восстановили родимое предприятие на новой площадке, а про то, как авантюристы довели завод до банкротства, а потом создали уже свою организацию и пытаются воспользоваться репутацией разрушенного ими завода. Заявитель считает необходимым прокомментировать заявление ООО «ЗИП» о согласии АО «Точприбор» на регистрацию их товарного знака. Согласно материалам административного дела АО «Точприбор» не давал согласие на регистрацию знака ООО «ЗИП» в отношении тех товаров, для которых был зарегистрирован товарный знак № 60992. Это же обстоятельство и объясняет тот факт, что в охранном перечне товарного знака № 756316 отсутствуют товары «приборы измерительные» — АО «Точприбор» не давал согласие на регистрацию в отношении этих товаров. В этой связи мнение ООО «ЗИП» о том, что потребители почему-то ассоциируют их продукцию с продукцией АО «Точприбор», является необоснованным. Информированный потребитель прекрасно осведомлён о том, что ООО «ЗИП» не имеет никакой связи с АО «Точприбор», кроме намерения незаслуженно воспользоваться их репутацией.

2. **Отказ от проведения поверки**.

Законодательство об обеспечении единства измерений и порядке проведения поверок средств измерений узко и точно определяет правовой порядок взаимоотношений в таком виде деятельности и дополнительно к общегражданскому законодательству строго регулирует процедуру завершения работ, не допуская одностороннего отказа и «возврата без поверки».

В соответствии с ч. 5 ст. 13 Федерального закона от 26.06.2008 N 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» порядок проведения поверки средств измерений, требования к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в области обеспечения единства измерений.

Приказом от 31 июля 2020 г. N 2510 Министерства Промышленности и Торговли Российской Федерации утвержден «Порядок проведения поверки средств измерений,

требований к знаку поверки и содержанию свидетельства о поверке» (далее – Порядок) (Приложение № 22).

По п. 2 Порядка - настоящий порядок применяется при подготовке средств измерений к представлению их на поверку, при проведении поверки, оформлении ее результатов и передаче сведений о результатах поверки в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений.

Согласно п. 4 Порядка результатами поверки средств измерений в соответствии с частью 4 статьи 13 Федерального закона N 102-ФЗ являются сведения о результатах поверки средств измерений, включенные в Федеральный информационный фонд по обеспечению единства измерений.

В соответствии с п. 22 Порядка «лицо, проводившее поверку, в случае положительных результатов поверки (подтверждено соответствие средств измерений метрологическим требованиям) наносит знак поверки на средства измерений и (или) выдает свидетельства о поверке, оформленные в соответствии с требованиями к содержанию свидетельства о поверке, утверждаемыми настоящим приказом, и (или) в паспорт (формуляр) средств измерений вносит запись о проведенной поверке или в случае отрицательных результатов поверки (не подтверждено соответствие средств измерений метрологическим требованиям) выдает извещения о непригодности к применению средства измерений».

Таким образом, итогом и результатом поверки может быть:

- или положительный результат поверки с нанесением знака поверки на средства измерений и выдачей свидетельства о поверке;
- или отрицательный результат поверки с выдачей извещения о непригодности к применению средства измерений.

Отказ от проведения поверки не предусмотрен действующим законодательством РФ и является нарушением со стороны поверителя не только договорных обязательств, но и аккредитационных, а также действующего законодательства Российской Федерации по процедуре поверки. Требование законодательства в этой части обязательно, в первую очередь, для поверителя, как государственного регионального центра метрологии.

Согласно ч. 3 ст. 426 ГК РФ отказ лица, осуществляющего предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается, за исключением случаев, предусмотренных п. 4 ст. 786 ГК РФ.

3. **Проведение периодической поверки в метрологическом центре**.

Нахождение сведений в публичном доступе о проведённой периодической поверке в Федеральном информационном фонде по обеспечению единства измерений Росстандарт ФГИС «Аршин», отсутствие признания данных сведений недействительными с удалением их из ФГИС «Аршин» является законным основанием для проведения очередной периодической поверки.

Метрологические центры не являются экспертными организациями, на которые возложена функция выдачи заключений о контрафактности продукции, они не обладают экспертным оборудованием и лицензированным персоналом для этих целей.

В случае незаконного отказа в проведении периодической поверки от метрологического центра с низкой квалификацией вы можете подать на него в суд для защиты своих прав, либо обратиться в другой метрологический центр с более высокой квалификацией. Наша рекомендация: обратиться в тот метрологический центр, который производил предшествующую поверку – данные имеются в общем доступе ФГИС «Аршин».